



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2565-10/19
Mostar, 21.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 7.10.2019. godine ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj: 021-2589-9/19 od 24.09.2019. godine, u postupku javne nabavke – Nabavka kancelarijskog materijala, ugovornog organa ŠPD Unsko-sanske šume, d.o.o. Bosanska Krupa, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 21.11. 2019. godine donio je

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neosnovana.

Obrazloženje

Ugovorni organ ŠPD Unsko-sanske šume, d.o.o. Bosanska Krupa (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke kancelarijskog materijala, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1339-7-1-90-3-89/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 22.8.2019. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ donio je Odluku o dodjeli ugovora broj: 021-2589-9/19 od 24.09.2019. godine, na koju je ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu dana 7.10.2019. godine, koju je ugovorni organ u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio ovom organu, kod koga je zaprimljena 15.10.2019. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu:

- Zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u žalbi navodi:

Da je uvidom u dostavljene uzorke odabranog ponuđača "Monne commerce" ustanovio određene nepravilnosti i to:

Ugovorni organ je u obrascu za cijenu ponude u koloni „Naziv robe” opisao proizvode i tehničke karakteristike koje proizvodi trebaju sadržavati bez mogućih odstupanja pa je tako za stavku 21. propisao:

-Registrator A4 uski sa kutijom:

Kutija karton: Ljepenka debljine 1,00 mm

Kutija je presvučena: papir offset 115g.

Registrator karton ljepenka 1,50mm.

Registrator je presvučen papir offset 100g.

Mehanizam registratora: Niko železniki 50mm.

Za navedenu stavku je bilo potrebno dostaviti i fizički uzorak.

Uvidom u ponudu ponuđača „MONNE COMERC” doo žalitelj je ustanovio da je dostavljen uzorak koji ima drugačije karakteristike u odnosu na traženo.

Dostavljen je registrator FORNAX s sljedećim karakteristikama:

-Registrator A4 uski sa kutijom:

Kutija karton: Ljepenka debljine 1,25 mm

Kutija je presvučena: papir offset 115g

Registrator karton ljepenka 1,75mm

Registrator je presvučen papir offset 100g

Mehanizam registratora: Niko železniki 50mm.

Razlika se konkretno odnosi na dvije karakteristike materijala traženog uzorka:

Traženo:

Registrator uski - Kutija karton: Ljepenka debljine 1,00 mm a ponuđeno ljepenka debljine 1,25 mm - Registrator ljepenka 1,50mm a ponuđeno 1,75mm.

U prilogu: DOKAZ (tehničke karakteristike dostavljenog uzorka za stavku 21. Registrator uski FORNAX)

NAPOMENA: Ponuđač je za stavku br. 20 -Registrator A4 široki-dostavio odgovarajući registrator koji zadovoljava tražene karakteristike (FORNAX office)

Ponuđač „MONNE COMERC” doo nije upisao adekvatan broj obavještenja o nabavci, broj obavještenja s portala javnih nabavki.

npr. strana 5 u ponudi: upisano 1339-7-1-90/19 umjesto 1339-7-1-90-3-89/19.

Isti propust je napravljen i prilikom popunjavanja Izjava prema članu 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama, a pošto nije upisan broj službenog glasnika ponuđač je morao upisati tačan broj obavještenja da se zna precizno na koju nabavku se izjave i ostali dokumenti odnose.

Ono što ne može predstavljati predmet žalbe, ali što želi sugerirati ugovornom organu da je morao primjetiti tokom pregleda i ocjene ponuda su enormno neprirodno niske cijene za određene proizvode pa tako je u ponudi izabranog ponuđača za određene stavke iz obrasca za cijenu ponude navedeno:

St. 42 - VPC=20,00 KM + PDV - tražena Računska mašina s zaslonom s 12 cifara s navedenim funkcijama, da koristi termo rolnu- nabavna minimalna tržišna cijena proizvoda cca 60,00 KM/kom + PDV.

St. 112 - VPC=0,50 KM + PDV -tražena Zastava općinska 100x200cm- nabavna tržišna cijena za proizvod cca 40,00 KM/kom + PDV

St. 113 - VPC=0,10 KM + PDV - tražena Zastava kantonalna 100x200cm - nabavna tržišna cijena za proizvod cca 40,00 KM/kom + PDV.

Slično se odnosi i na stavke 45,46,51,52,54,60,62,65,68,72,75,76,79,80,81,82,83,84,85,89,99,111 i 114

Iz svega navedenog smatra da je ugovorni organ napravio propuste, pa predlaže da usvoji žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izvrši ponovno rangiranje ponuda te ugovor dodijeli žalitelju. Ukoliko ne usvoji žalbu predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji propisao tehničke karakteristike traženih roba, kao minimum tražene kvalitete roba koje se nabavljaju. Žalbeni navod žalitelja da je odabrani ponuđač dostavio registratore sa drugačijim karakteristikama od traženih je tačan, ali je žalitelj „zaboravio“ navesti da su dostavljeni registratori boljih tehničkih karakteristika od traženih. Ugovorni organ je u skladu sa članom 54. stav (3) bio dužan prihvatiti ovakvu ponudu, koja zadovoljava tražene karakteristike i nudi viši kvalitet od traženog u tehničkoj specifikaciji.

Ponuđeni registratori zadovoljavaju zahtjeve tenderske dokumentacije, odnosno ponuđeni registratori zadovoljavaju višu normu kvalitete od zahtjevanog, pa samim tim zadovoljavaju i traženu normu kvalitete i ugovorni organ ne može takvu ponudu odbiti, jer bi to bilo u suprotnosti sa članom 54. ZJN ali i zdravom ljudskom logikom.

U toku provođenja postupka predmetne javne nabavke, žalitelj je putem portala e- javne nabavke pitao ugovorni organ da li se mogu dostaviti regulatori sa boljim karakteristikama. Na postavljeno pitanje ugovorni organ je odgovorio potvrdno i naveo da su zahtijevane tehničke karakteristike minimum tražene kvalitete ispod koje se ne bi trebalo ići (Dokaz: postavljeno pitanje i odgovor ugovornog organa).

Ovako postavljeno pitanje i odgovor su bili dostupni svim ponuđačima, a upućivanje žalbe žalitelja i pored toga što je dobio nedvosmislen odgovor, da su propisane karakteristike minimum tražene kvalitete je zloupotreba Zakona o javnim nabavkama, usporavanje procesa javnih nabavki i ugrožavanje normalnog poslovanja ugovornog organa.

U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ je naveo i koristio Broj postupka javne nabavke 1339-7-1-90/19 kao broj Javne nabavke i isti broj je upisao u Obrazac za ponudu (Dakle, ugovorni organ je u Obrazac za ponudu upisao broj postupka javne nabavke, a ne ponuđač) kako bi olakšao popunu traženih obrazaca i smanjio mogućnost greške. Nije tačna tvrdnja da je odabrani ponuđač pogrešno upisao broj obavještenja sa portala javnih nabavki, nego je to broj koji je zahtijevao ugovorni organ i koji je naveden na naslovnoj strani Tenderske dokumentacije i Obrascu za ponudu.

Upisivanjem broja postupka u izjave iz člana 45., 47. i 52. ZJN odabrani ponuđač je postupio po uputi iz tenderske dokumentacije ugovornog organa i nije tačna tvrdnja da se upisivanjem broja postupka JN ne može utvrditi precizno na koju se javnu nabavku odnose izjave iz članova 45., 47. i 52. ZJN. Broj postupka javne nabavke je osnovni broj i nastaje prvi, a ostali brojevi poput broja Obavještenja o nabavci, Izvještaja o provedenom postupku javne nabavke i svi ostali brojevi se vežu na osnovni broj, a to je Broj postupka javne nabavke, zato ga i koristi ugovorni organ kao referentni broj.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Na kraju ističe da se ovaj postupak ponavlja već nekoliko puta, da ugovorni organ nema uslove za normalno poslovanje, da je u cilju završetka postupka javne nabavke učinio sve da olakša ponuđačima, na način da je smanjio broj uzoraka, snizio kriterije, odgovarao na postavljena pitanja i pojašnjavao tendersku dokumentaciju. Također, treba imati u vidu da postoje ponuđači koji konstantno zloupotrebljavaju Zakon o javnim nabavkama, odnosno njegove odredbe koje su osmišljene da zaštite ponuđače, a nikako da ih isti zloupotrebljavaju i putem neosnovanih žalbi dođu do ugovora i pored toga što imaju lošije i skuplje ponude.

Odabrani ponuđač je aktom broj: 02-25-10/19 od 25.10.2019. godine dostavio ovom organu odgovor na žalbu u kojem navodi sljedeće:

Po osnovu prvog žalbenog navoda izjavljuje da je jasno da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji zadaje minimalne karakteristike kvaliteta za pojedine robe ispod kojih neće

prihvatati ponuđene robe, a ne isključive. Ponuđene robe odabranog ponuđača nešto višeg kvaliteta, ugovorni organ je prihvatio komisijski kroz evoluciju uzoraka.

Žalitelj u ovom slučaju jednostrano ocjenjuje kvalitet ponuđene robe iako nije za to certificiran. Takođe u ovom žalbenom navodu se ne poziva po kojoj je tački Zakona o javnim nabavkama to u suprotnosti već se općenito poziva na zakon što je pravno neprihvatljivo.

Po osnovu drugog žalbenog navoda izjavljuje da je u potpunosti ispoštovao zahtjeve ugovornog organa, te gdje se zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji ispravno upisao broj postupka javne nabavke 1339-7-1-90/19 koji se nalazi i na naslovnoj stranici tenderske dokumentacije koju je odštampao ugovorni organ.

Žalitelj ne spominje da se ovdje radi o konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda i da se isti objavljuje samo na Portalu javnih nabavki. Tvrdnja žalitelja da se ne zna na koje se nabavke odnose dostavljeni dokumenti ne stoji, jer jasno je na dokumentima ispisan broj Konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda svi dokumenti ponude su uvezani jamstvenikom i obezbijedjeni notarskom naljepnicom. Također i po ovom žalbenom navodu žalitelj ne navodi po kom se članu Zakona o javnim nabavkama žali.

Sugestije ugovornom organu koje nisu predmet žalbe ne stoje, jer ponuđač pojedine artikle koji su duže na zalihama daje po nižoj cijeni da bi ih se oslobodio, dok u isto vrijeme vrijednost ponude ne odstupa od dozvoljenog.

Na kraju smatra da nijedan žalbeni navod žalitelja ne mijenja bitan aspekt ponude i da je ponuda u potpunosti u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača s obzirom da je dostavio uzorak registratora traženog pod stavkom 21. koji odstupa od utvrđenih karakteristika, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju-Tehnička specifikacija za nabavku kancelarijskog materijala utvrdio da je pod stavkom 21. ugovorni organ zahtijevao:

Registrator A4 uski sa kutijom, Kutija karton: Ljepenka debljine 1,00 mm, Kutija je presvučena: papir offset 115g, Registrator karton ljepenka 1,50mm, Registrator je presvučen papir offset 100g,

Mehanizam registratora: Niko železnici 50mm. Dostaviti uzorak jednog registratora bilo koje boje.

Uvidom u tehničke karakteristike ponuđenog registratora, utvrđeno je da registrator Fornax A4 D80 ima debljinu ljepenke kutije 1,25mm i debljinu ljepenke uloška 1,75mm, što žalitelj osporava budući da je tražena debljina kutije 1,00mm i debljina registratora 1,50mm.

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima sa Portala javnih nabavki, ovaj organ je utvrdio da je na pitanje (zahtjev za pojašnjenje) žalitelja postavljeno 22.8.2019. godine koje glasi:

U obrascu za cijenu ponude za stavke broj: 20 i 21 su traženi registratori široki i uski gdje su navedene karakteristike materijala s navedenim parametrima koje moraju posjedovati.

Da li su navedeni parametri za debljinu ljepenke i ostalog minimalni kriterij, odnosno da li se mogu ponuditi registratori s boljim karakteristikama?

U opisu registratora stoji: Mehanizam registratora: Niko Železnici 50mm- da li to znači da ne prihvatate mehanizme drugih proizvođača ili je isto navedeno samo kao orijentir kvaliteta. Napominjemo da insistiranje na brandu može biti predmet žalbe.

ugovorni organ dana 26.8.2019. dao sljedeći odgovor:

Što se tiče stavki 20. i 21. za koje ste postavili pitanje, a tiče se mogućnosti nuđenja boljih karakteristika od traženih u TS, odgovor je potvrđan. Dakle, zadane karakteristike su minimum ispod kojeg se ne bi trebalo ići.

Što se tiče mehanizma kod registratora, želimo reći da nam nije bio cilj da navodimo određenog proizvođača nego je to navedeno kao opis vrste mehanizma i kako vi ispravno pretpostavljate orijentir kvalitete. <https://www.ejn.gov.ba/Home/Index>

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da je odabrani ponuđač ponudio registrator boljih karakteristika od zadanih, što je u skladu sa datim odgovorom ugovornog organa na portalu javnih nabavki vezano za spornu stavku, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije ispravno upisao broj Obavještenja sa portala javnih nabavki na strani 5. ponude, te u izjavama iz člana 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama, jer je upisao 1339-7-1-90/19 umjesto 1339-7-1-90-3-89/19, ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da je u Obrascu za ponudu na strani 5., Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN na strani 31., Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN na strani 37., te u Pismenoj izjavi iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama na strani 39. upisao broj obavještenja o javnim nabavci 1339-7-1-90/19, što je broj koji je upisan u tenderskoj dokumentaciji kao broj na portal Agencije za javne nabavke BiH 1339-7-1-90/19. Ovaj organ ističe da je broj 1339-7-1-90 referentni broj predmetne javne nabavke pomoću kojeg je moguće utvrditi sve promjene vezane za datu javnu nabavku, dok su ostala dva broja vezana za objavu

svakog pojedinačnog akta predmetne javne nabavke. Dakle pomoću prva četiri broja se može utvrditi na koji postupak javne nabavke se odnosi, te nije osnovan navod žalitelja da se u ponudi odabranog ponuđača ne može utvrditi za koji postupak javne nabavke su date sporne izjave.

U vezi sa sugestijom žalitelja da su pojedine stavke u ponudi odabranog ponuđača neprirodno niske, ovaj organ konstatuje da se neprirodno niska cijena posmatra u odnosu na ukupnu cijenu ponude, a ne u odnosu na pojedine stavke, pa imajući u vidu da cijena odabranog ponuđača nije niža za 20% u odnosu na cijenu drugorangiranog ponuđača, niti 50% od prosječne cijene ostala tri kvalifikovana ponuđača, nisu se stekli uslovi za ispitivanje neprirodno niske cijene ponude u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Defter Sarajevo
- ŠPD Unsko-sanske šume
- Monne comerce, Bihać
- evidencija
- a/a